

Znak: GPZ.6220.8.2022

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podst. art. 71 ust. 1 i 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80, art. 82 i art. 85 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - w skrócie ośu* (Dz. U. 2023 poz. 1094 ze zm.) oraz na podst. art. 104 *Kodeksu postępowania administracyjnego - w skrócie KPA* (Dz. U z 2024 r poz. 572);

- po rozpatrzeniu wniosku **Pana Edwarda Krasowskiego z dnia 07 kwietnia 2022 roku** (wniosek uzupełniony dn. 03 czerwca 2022 r) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego **na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony**
- po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w tym:
 - stanowiska organów współdziałających tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku;
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
 - wnioski mieszkańców gminy Poświętne oraz stron postępowania,

ORZEKAM

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na wniosek **Pana Edwarda Krasowskiego**, który w dniu 07 kwietnia 2022 roku zwrócił się do Wójty Gminy Poświętne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony.

Ze względu na fakt, iż złożony wniosek nie odpowiadał wymaganiom formalnym wskazanym w art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a oraz w art. 69. ust. 1 ustawy *z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* Wójt Gminy, działając zgodnie z art. 64 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, pismem znak GPZ.6220.8.2022 z dnia 13 maja 2022 roku wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków. Inwestor usunął braki we wniosku w dniu 03 czerwca 2022 roku, przedkładając Wójtowi Gminy wymagane dokumenty (mapy).

W związku z tym, iż planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47, *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), w złożonym wniosku inwestor Pan Edward Krasowski na podstawie art. 69 ust.1 *ośu*, zwrócił się również o ustalenie przez organ zakresu raportu o oddziaływaniu wyżej wymienionego przedsięwzięcia na środowisko.

Z załączonej do powyższego wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w jego ramach będzie prowadzona produkcja oleju oraz karbonizatu w procesie pirolizy gum i tworzyw sztucznych. W procesie jako surowce używane będą głównie odpady gum, sadzy i tworzyw sztucznych stąd zgodnie z art 3 ust. 1 pkt 27 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.) proces ten kwalifikuje się jako termiczne przekształcanie odpadów ponieważ w planowanych instalacjach energia cieplna do procesu będzie dostarczana ze spalania gazu powstającego w tym samym procesie. Dodatkowo w procesie mogą być przekształcane zużyte panele fotowoltaiczne oraz łopaty wiatraków (elektrowni wiatrowych), w takiej sytuacji obok oleju i sadzy powstaną również włókno szklane, szkło oraz metale. Włókno szklane (z łopat wiatraków) będzie produktami stosowanymi jako surowiec do ponownej produkcji maszyn, przedmiotów i urządzeń. Szkło i metal będą stanowiły odpad.

Prowadzona w projektowanej instalacji produkcja karbonizatu i oleju z sadzy, gum i tworzyw sztucznych będzie procesem odzysku R3 (Recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania). Z uwagi na brak konieczności rafinacji oleju, proces przetwarzania prowadzony w instalacji nie może być traktowany jako proces przetwarzania R12, a powstały w procesie olej należy traktować jako pełnowartościowy produkt (paliwo). Ponieważ część wsadu do procesu produkcji karbonizatu i oleju będą stanowiły zużyte opony w procesie odzyskiwany będzie również złom metalowy, stąd będzie to również proces odzysku R4 (Recykling lub odzysk metali i związków metali). W przypadku przetwarzania paneli fotowoltaicznych oraz łopat wiatraków będzie to proces przetwarzania R3 (Recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania), R4 (Recykling lub odzysk metali i związków metali) oraz R 5 (Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych). W ramach inwestycji planuje się wykonanie dwóch różnych instalacji do produkcji karbonizatu i oleju (pirolizy):

a) instalacja do pracy ciągłej, w której przetwarzane będą odpady rozdrobnione. Planuje się zainstalowanie reaktora o wydajności 36 Mg odpadów/dobę, będzie to reaktor pracujący w ruchu ciągłym;

b) instalacja do pracy w ruchu rzutowym, w której mogą być przetwarzane odpady rozdrobnione oraz odpady o większych gabarytach. W skład instalacji wejdzie urządzenie grzewcze oraz dwa reaktory mobilne (stosowane wymiennie w urządzeniu grzewczym) o wydajności 12 Mg odpadów w rzucie. W ciągu doby planowane są dwa rzuty (dwa procesy). Reaktor będzie pracował w ruchu rzutowym tzn. praca reaktora będzie przerywana na czas jego rozładunku i załadunku nowym surowcem (w tym czasie proces będzie prowadzony w drugim reaktorze). Wydajność instalacji wyniesie 24 Mg odpadów/dobę (po 12 Mg odpadów/dobę na jeden reaktor).

W zależności od przyjętego do przetworzenia wsadu ilość wytworzonego oleju w zakładzie będzie wynosiła od 45% do 80 % tj. od 27 Mg do 48 Mg na dobę. Ilość wytwarzanego karbonizatu będzie wahała się od 5% do 40% tj. od 3 Mg do 24 Mg. Maksymalna roczna wielkość produkcji karbonizatu wyniesie do 7200 Mg/rok, natomiast oleju do 14 400 Mg/rok. W ramach inwestycji planowane są następujące budynki i obiekty budowlane:

- Hala, wewnątrz której umiejscowione będą reaktory oraz magazynowane będą odpady. Hala może być realizowana w dwóch etapach.
- Budynek socjalno-biurowy.
- Zbiorniki lub zbiornik na olej.
- Zbiorniki lub zbiornik na sadzę (karbonizat) – silos pionowy.
- Utwardzony plac.
- Zbiorniki lub zbiornik gazu.
- Układy chłodzenia.
- Zbiorniki buforowe gazu.

- Stanowisko napełniania autocystern i autosilosów.
- Droga wewnętrzna.
- Plac manewrowy.
- Parking samochodów osobowych.
- Zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe.
- Zbiornik na wody opadowe.
- Zbiornik p.poż.
- Niezbędna infrastruktura techniczna.
- Waga samochodowa.

W ramach inwestycji wykonana zostanie także instalacja fotowoltaiczna o mocy ok. 0,5 MW. Instalacja będzie obejmować maksymalnie 1 000 szt. paneli fotowoltaicznych o mocy ok. 500 W każdy, które będą ustawione na stołach stalowych o wysokości do 4 m. Jednocześnie zostanie postawiona kontenerowa stacja transformatorowa, w której transformatory olejowe umieszczone będą w szczelnych misach o pojemności umożliwiającej zatrzymanie całej objętości oleju w sytuacji awarii i rozszczelnienia. Jak wynika z dokumentacji powierzchnia zabudowy terenu inwestycji nie przekroczy ok. 10 824 m², w tym powierzchnia utwardzona dróg, placów i parkingów wyniesie ok. 3 400 m². Teren planowanej inwestycji zostanie ogrodzony oraz wyposażony w wagę. Inwestycja będzie realizowana etapowo.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przetwarzane będą odpady o następujących kodach:

- 04 02 09 - Odpady materiałów złożonych (np. tkaniny impregnowane, elastomery, plastomery),
- 04 02 21 - Odpady z nieprzetworzonych włókien tekstylnych,
- 04 02 22 - Odpady z przetworzonych włókien tekstylnych,
- 06 13 03 - Czysta sadza,
- 07 02 13 - Odpady tworzyw sztucznych,
- 07 02 80 - Odpady z przemysłu gumowego i produkcji gumy,
- 12 01 05 - Odpady z toczenia i wygładzania tworzyw sztucznych,
- 15 01 02 - Opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 09 - Opakowania z tekstyliów,
- 16 01 03 - Zużyte opony,
- 16 01 19 - Tworzywa sztuczne,
- 16 02 14 - Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13,
- 16 02 16 - Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15,
- 17 01 07 - Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06,
- 17 01 82 - Inne niewymienione odpady,
- 17 02 03 - Tworzywa sztuczne,
- 19 09 04 - Zużyty węgiel aktywny,
- 19 12 04 - Tworzywa sztuczne i guma,
- 19 12 08 - Tekstylia,
- 19 12 10 - Odpady palne (paliwo alternatywne),
- 20 01 11 - Tekstylia,
- 20 01 36 - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21,
- 20 01 23 i 20 01 35, 20 01 39 - Tworzywa sztuczne.

Łączna maksymalna masa odpadów przetwarzanych w ramach przedsięwzięcia wyniesie ok. 18 800 Mg/rok (60 Mg/dobę). Przetwarzanie odpadów odbywać się będzie w

dwóch instalacjach zlokalizowanych w hali: instalacji pracującej w trybie ciągłym, w której przetwarzane będą odpady rozdrobnione (wydajność 36 Mg odpadów/dobę); instalacji pracującej w trybie rzutowym, w której przetwarzane będą odpady rozdrobnione oraz odpady o większych gabarytach (dwa reaktory o wydajności 24 Mg odpadów/dobę po 12 Mg odpadów/dobę na jeden reaktor). Instalacja do pracy w trybie ciągłym oprócz reaktora i układu nagrzewania (od 1 do 8 palników dwupaliwowych) będzie wyposażona w układ podawania surowca, wytwornicę azotu, układ oczyszczania produktów (płuczka glikolowa, kolumny destylacyjne), układ skraplania gazów, układ chłodzenia produktów (mieszaniny produktów, gazu oraz oleju) wraz ze zbiornikiem na „wodę obiegową” o pojemności ok. 2 m³, zestaw zbiorników buforowych gazu (5 szt. o pojemności ok. 4 m³ każdy), komin wylotowy z wentylatorem, zbiornik na olej opałowy (do rozruchu instalacji). Instalacja do pracy w trybie rzutowym zostanie wyposażona w układ podawania odpadów wspólny dla obu reaktorów. Każdy reaktor zostanie wyposażony w układ kondensacyjny (separator oleju od gazu), układ usuwania karbonizatu. Układ kondensacyjny będzie jednocześnie układem chłodzenia. Spaliny z ogrzewania obu reaktorów będą kierowane do wspólnego systemu oczyszczania spalin. Oczyszczone spaliny będą usuwane jednym kominem (wspólnym dla obu reaktorów). Na zewnątrz hali będą znajdowały się dwa zbiorniki wspólne dla obu reaktorów. Jeden zbiornik będzie stanowił część układu chłodzenia (w obiegu zamkniętym). W drugim zbiorniku będzie prowadzone oczyszczanie spalin i pyłów. Jak wynika z raportu ooś powstałe produkty w procesie przetwarzania odpadów: oleje, karbonizat oraz włókna szklane będą sprzedawane, natomiast gaz zostanie zużyty na cele technologiczne zakładu. Powstały w procesie przetwarzania odpadów olej będzie magazynowany do czasu odbioru w ośmiu dwupłaszczowych naziemnych zbiornikach o pojemności ok. 25 m³ każdy; gaz będzie magazynowany w ośmiu naziemnych, stalowych zbiornikach o pojemności ok. 25 m³ każdy; karbonizat będzie magazynowany w czterech naziemnych zbiornikach (silosach) o pojemności ok. 25 m³ każdy lub w opakowaniach typu Big Bag. Przedmiotowe zbiorniki na olej i silosy na karbonizat będą ustawione na płycie betonowej, na zewnątrz hali. Na zewnątrz hali będą zainstalowane również zbiorniki na gaz średniego ciśnienia (8 szt. o pojemności ok. 25 m³ każdy). Zbiorniki na olej zostaną wyposażone w elektroniczny system monitorujący wycieki w przestrzeni międzypłaszczowej. Napełnienie silosów będzie prowadzone pneumatycznymi połączeniami bezpośrednio z reaktorów, natomiast opróżnianie będą do zamykanych opakowań typu Big Bag. Miejsce przeładunku oleju do autocystern zostanie utwardzone oraz uszczelnione. Przy stanowisku przeładunku oleju zostaną zapewnione sorbenty substancji ropopochodnych oraz pojemniki na zużyty sorbent.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, Wójt Gminy Poświętne w dniu 03 czerwca 2022 roku wnioskiem znak: GPZ.6220.8.2022 zwrócił się do organów współdziałających:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku

o wydanie opinii na temat zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyżej wymienione organy zajęły następujące stanowiska w tym zakresie:

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku** w postanowieniu znak: WOŚ.4220.231.2022.KW z dnia 14 czerwca 2022 roku ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 t.j.).

Stwierdził, iż w raporcie o oddziaływaniu na środowisko szczegółowej analizy wymagać będą następujące zagadnienia:

- szczegółowy opis instalacji do produkcji oleju i karbonizatu oraz procesu produkcyjnego ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich miejsc powstania emisji oraz zastosowanej technologii oczyszczania gazów procesowych.
- gospodarowania odpadami na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem rodzajów odpadów dostarczanych i powstających podczas pirolizy, ilości i pojemności miejsc magazynowych oraz sposobów dalszego zagospodarowania odpadów i produktów.
- analiza wpływu planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza atmosferycznego ze szczególnym uwzględnieniem spełnienia przez przedmiotową instalację wymagań wynikających z art. 164 ust 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (dz. U. z 2022 poz. 699 t.j) z uwagi na planowane spalanie gazów procesowych.
- opis przewidywanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący oddziaływania wynikające z: wykorzystywania w procesie produkcyjnym odpadów oraz emisji do środowiska.
- przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko na etapie jego eksploatacji oraz sposobów minimalizowania negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia.
- wpływ planowanej inwestycji na klimat i klimatu na trwałość przedsięwzięcia (odporność inwestycji na klęski żywiołowe, warunki ekstremalne, adaptacja inwestycji do zmiany klimatu).
- wpływ planowanego przedsięwzięcia na krajobraz.

- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku** – w opinii znak NZ.7040.78.2022 z dnia 15 czerwca 2022 roku określił pełny zakres sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia przewidziany w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2022 poz. 1029) z uwzględnieniem aspektów życia i zdrowia ludzi.
- **Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku** – opinią znak: BI.RZŚ.4360.21.2022.IA z dnia 14 czerwca 2022 roku ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organ wskazał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien w szczególności zawierać:

- ocenę wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w art. 56 i art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), a także w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911);
- szczegółowy opis sposobu postępowania z odpadami przeznaczonymi do termicznego przetwarzania oraz odpadami powstającymi w ramach realizacji i funkcjonowania instalacji, w tym określenia warunków ich magazynowania, wraz z analizą wpływu na środowisko gruntowo – wodne;
- wskazanie rodzajów ścieków (np. bytowe, przemysłowe) powstających w ramach funkcjonowania przedsięwzięcia, wraz z określaniem ich ilości, miejsca powstania oraz sposobu ujmowania i zagospodarowania;
- sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w ramach funkcjonowania przedsięwzięcia, z określeniem ich ilości, miejsca i powierzchni, na której powstaną oraz sposobu ich ujmowania;

- opis rozwiązań mających na celu zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- szczegółowy opis technologiczny instalacji umożliwiającej prowadzenie produkcji oleju oraz karbonizatu w procesie pirolizy gum i tworzyw sztucznych;
- plan zagospodarowania terenu w skali umożliwiającej czytelność, uwzględniający m.in. miejsca do przetwarzania/magazynowania odpadów, tereny utwardzone i nieutwardzone, miejsca na których będą ujmowane wody odpadowe, miejsca z których będą ujmowane systemem kanalizacji wody odciekowe z miejsc magazynowania, prowadzenie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

Biorąc pod uwagę otrzymane opinie organów współdziałających Wójt Gminy Poświętne postanowieniem znak. GPZ.6220.8.2022 z dnia 28 czerwca 2022 roku ustalił na podstawie art. 69 ust. 3 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* pełen zakres raportu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 wyżej wymienionej ustawy z uwzględnieniem aspektów życia i zdrowia ludzi.

Zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać w szczególności:

- szczegółowy opis instalacji do produkcji olejów i karbonizatu oraz procesu produkcyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich miejsc powstawania emisji oraz zastosowanej technologii oczyszczania gazów procesowych;
- gospodarowania odpadami na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem rodzajów odpadów dostarczanych i powstających podczas procesu pirolizy, ilości i pojemności miejsc magazynowych oraz sposobów dalszego zagospodarowania odpadów i produktów;
- analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza atmosferycznego, ze szczególnym uwzględnieniem spełnienia przez przedmiotową instalację wymaga wynikających z art. 163 ust. 2a *ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699)* z uwagi na planowane spalanie gazów procesowych;
- opis przewidywanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący oddziaływania wynikające z wykorzystywania w procesie produkcyjnym odpadów oraz emisji do środowiska;
- przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko na etapie jego eksploatacji oraz sposobów minimalizowania negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia;
- wpływ planowanej inwestycji na klimat i klimatu na trwałość przedsięwzięcia (odporność inwestycji na klęski żywiołowe, warunki ekstremalne), adaptacja inwestycji do zmian klimatu;
- wpływ planowanego przedsięwzięcia na krajobraz;
- ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w art. 56 i 59 *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.)*, a także w Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911);
- szczegółowy opis sposobu postępowania z odpadami przeznaczonymi do termicznego przetwarzania oraz odpadami powstającymi w ramach realizacji i funkcjonowania instalacji, w tym określenia warunków ich magazynowania, wraz z analizą wpływu na środowisko gruntowo-wodne;
- wskazanie rodzajów ścieków (np. bytowe, przemysłowe) powstających w ramach funkcjonowania przedsięwzięcia wraz z określeniem ich ilości, miejsca powstawania oraz sposobu ujmowania i zagospodarowania;

- sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w ramach funkcjonowania przedsięwzięcia, z określeniem ich ilości, miejsca i powierzchni, na której powstaną oraz sposobu ujmowania;
- opis rozwiązań mających na celu zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- szczegółowy opis technologiczny instalacji umożliwiającej prowadzenie produkcji oleju oraz karbonizatu w procesie pirolizy gum i tworzyw sztucznych;
- plan zagospodarowania terenu w skali umożliwiającej czytelność, uwzględniający m.in. miejsca do przetwarzania/magazynowania odpadów, tereny utwardzone i nieutwardzone, miejsca, na których będą ujmowane wody opadowe, miejsca, z których będą ujmowane systemem kanalizacyjnym wody ociekowe z miejsc magazynowania, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

Na podstawie analizy zebranych dokumentów organ prowadzący postępowanie - Wójt Gminy Poświętne ustalił, że liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10 (wykaz stron w aktach sprawy), wobec czego w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie ma art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie którym strony postępowania powiadamia się poprzez obwieszczenia.

W związku z tym, zgodnie z dyspozycją art. 49 Kpa o wydanym postanowieniu, poinformowano strony postępowania w drodze obwieszczenia Wójta Gminy Poświętne z dnia 28 czerwca 2022 roku opublikowanego w BIP organu - <http://bip.ug.poswietne.wrotapodlasia.pl/ogl/>, na stronie internetowej Gminy Poświętne - <https://ugposwietne.wrotapodlasia.pl/> oraz wywieszonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

Wójt Gminy Poświętne postanowieniem znak. GPZ.6220.8.2022 z dnia 25 lipca 2022 roku zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie zgodnym z ustalonym w postanowieniu Wójta Gminy Poświętne znak: GPZ.6220.8.2022 z dnia 28 czerwca 2022 roku.

Zgodnie z przepisami art. 49 Kpa o wydanym postanowieniu, poinformowano strony postępowania w drodze obwieszczenia Wójta Gminy Poświętne z dnia 25 lipca 2022 roku opublikowanego w BIP organu - <http://bip.ug.poswietne.wrotapodlasia.pl/ogl/>, na stronie internetowej Gminy Poświętne - <https://ugposwietne.wrotapodlasia.pl/> oraz wywieszonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

Pismem z dnia 20 października 2022 roku (data wpływu do organu 24.10.2022 r.) wnioskodawca Pan Edward Krasowski przedłożył wymagany postanowieniem znak. GPZ.6220.8.2022 z dnia 28 czerwca 2022 roku *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko* sporządzony przez: KIK ECO LAB Przemysław Kruk (autorzy: Przemysław Kruk, Natalia Błaszczuk, Karolina Kruk). Kierownik zespołu Przemysław Kruk złożył oświadczenie o spełnieniu wymagań określonych w art. 74 a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W związku z przedłożonym *Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*, Wójt Gminy Poświętne postanowieniem znak. GPZ.6220.8.2022 z dnia 26 października 2022 roku podjął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony.

O wydanym postanowieniu, poinformowano strony postępowania w drodze obwieszczenia Wójta Gminy Poświętne z dnia 26 października 2022 roku opublikowanego w BIP or-

ganu - <http://bip.ug.poswietne.wrotapodlasia.pl/ogl/> , na stronie internetowej Gminy Poświętne - <https://ugposwietne.wrotapodlasia.pl/> oraz wywieszonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

W dniu 11 listopada 2022 roku do Wójta Gminy Poświętne wpłynęła kopia wniosku mieszkańców gminy Poświętne skierowanego do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku

zawierającego sprzeciw wobec budowy zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony. Do wniosku załączono listy z podpisami 1109 mieszkańców Gminy Poświętne z następujących miejscowości: Poświętne, Gołębie, Dzierżki, Brzozowo Stare, Zdrody Stare, Pietkowo, Zdrody Nowe, Brzozowo Muzyły, Brzozowo Chrzczonki, Brzozowo Chrzczony, Brzozowo Chabdy, Brzozowo Panki, Liza Nowa, Porośl Wojsławy, Porośl Głuchy, Brzozowo Korabie, Grochy, Liza Stara, Józefin, Kamińskie Wiktory, Kamińskie Pliszki, Wołkuny, Brzozowo Antonie, Chomizna, Marynki, Turek, Gabrysin, Łukawica, Wilkowo Stare, Kamińskie Jaski, Dzierżki Ząbki, Kamińskie Ocioski.

Kopię wniosku przesłano również do:

- posa RP Dariusza Piontkowskiego;
- posa RP Mieczysława Kazimierza Baszko;
- Wojewody Podlaskiego Bogdana Paszkowskiego;
- Marszałka Województwa Podlaskiego Artura Kosickiego;
- Starosty Powiatu Białostockiego Bolesława Perkowskiego;
- Stowarzyszenia Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi;
- Podlaskiej Izby Rolniczej;
- Fundacji Dzika Polska;
- Dariusza Sapińskiego- Prezesa Zarządu Grupy MLEKOVITA Wysokie Mazowieckie.

Mieszkańcy gminy w swoim piśmie wskazali na walory przyrodnicze obszaru, na którym zlokalizowane będzie przedsięwzięcie. Wnieśli również uwagi do treści przedłożonego przez inwestora Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazując na istotne braki w zakresie analizy zagrożeń związanych z planowaną lokalizacją inwestycji. Wnieśli ponadto o zablokowanie budowy zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony.

Na wniosek mieszkańców zareagował Dariusz Sapiński- Prezes Zarządu Grupy MLEKOVITA Wysokie Mazowieckie oraz Podlaska Izba Rolnicza, które potwierdziły obawy mieszkańców związane z planowanym przedsięwzięciem.

W dniu 01 grudnia 2022 roku Rada Gminy Poświętne zajęła stanowisko w sprawie zamierzonej lokalizacji w gminie Poświętne zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony. Rada Gminy stanowczo sprzeciwiła się planowanej inwestycji. Jednocześnie zaapelowała do Wójta Gminy o podjęcie wszelkich działań mających za cel wszechstronną ocenę dokumentów przedstawionych przez inwestora i w konsekwencji tego wydania negatywnej decyzji środowiskowej.

W swoim stanowisku podpisanym przez 15 radnych organ uchwałodawczy stwierdził:

„

1. Spalanie to trujący przeżytek, od którego odchodzi się w zachodniej Europie. Unia Europejska, WHO, naukowcy oraz ekolodzy jednogłośnie twierdzą, że spalanie odpadów jest szkodliwe klimatycznie, środowiskowo i zdrowotnie

2. Powstanie zakładu jest pozornym rozwiązaniem, gdyż nie likwiduje problemu odpadów, ale przetwarza je na nowe, znacznie bardziej kłopotliwe (toksyczne pyły, żużle oraz szkodliwe związki lotne).
3. Zakład nie pozostanie bez wpływu na środowisko w naszej społeczności. Budowa zakładu wpłynie również na wartość nieruchomości, nikt nie będzie chciał budować domów, inwestować, tworzyć miejsc pracy, które nie niosą ze sobą takich zagrożeń.
4. Alternatywą dla planowanej inwestycji powinna stać się inna lokalizacja, np. w pobliżu istniejącego wysypiska śmieci, w ten sposób można uniknąć wysokich kosztów transportu. W 2021r. w gminie Poświętne zebrano 340 Mg zmieszanych i 106,76 Mg segregowanych śmieci w tym szkło, plastik, papier. Zapotrzebowanie zakładu wynosi 18000 Mg/rok. Nie potrzebujemy tak dużego i prowadzącego taką działalność zakładu w naszej społeczności.
5. Raport środowiskowy złożony przez inwestora jest niekompletny i zawiera błędy rzeczowe. Boimy się, że ten brak staranności i dokładności w fazie projektowania może zostać przeniesiony na brak staranności w fazie realizacji, użytkowania i likwidacji, a więc całego funkcjonowania zakładu.
6. Raport został przygotowany przez firmę Kik Eco Lab z Kielc. Raport stara się udowodnić tezę, że planowana inwestycja, nie szkodzi środowisku i ludziom, lub szkodzi w niewielkim stopniu, a planowany zakład znajduje się na obszarze o małej bioróżnorodności, o mało zróżnicowanej faunie i florze, bez grzybów, daleko od budynków mieszkalnych.

Rada Gminy Poświętne wystosowała niżej wymienione żądania:

- utrzymania istniejącego statusu Gminy Poświętne jako obszaru „typowo rolniczego” z perspektywą rozwoju turystyki. Jako mieszkańcy, chcemy tu pozostać, zakładać rodziny i wychowywać nasze dzieci, a nie martwić się szkodami wyrządzonymi przez spalarnię śmieci. Pracujemy w naszej małej społeczności i pragniemy jej rozwoju. Doceniamy walory przyrodnicze i krajobrazowe naszej gminy, chcemy je zachować w jak najlepszym stanie dla przyszłych pokoleń. Martwimy się, że planowana inwestycja będzie miała szkodliwy wpływ na zdrowie i przyszłość naszych bliskich, a także sprowadzi na teren gminy innych inwestorów, którzy zajmować się będą przetwarzaniem toksycznych substancji. Budowa zakładu wpłynie również na wartość naszych nieruchomości.
- żądamy negatywnego uzgodnienia i negatywnego zaopiniowania stroniczego raportu środowiskowego oraz wydania negatywnej decyzji środowiskowej w sprawie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo-Chrzczoney.

- oczekujemy od Pana Wójta przekazania niniejszego Stanowiska Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Białymstoku oraz Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Białymstoku.”

Dnia 02 grudnia 2022 roku Wójt Gminy pismem znak: GPZ.6220.8.2022 wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku

Ponadto pismem z dnia 02 grudnia 2022 roku znak: GPZ.6220.8.2022 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia

O złożeniu wniosków do wyżej wymienionych organów współdziałających Wójt Gminy poinformował w dniu 02 grudnia 2022 roku strony postępowania poprzez obwieszczenie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej organu - <http://bip.ug.poswietne.wrotapodlasia.pl/ogl/> , na stronie internetowej Gminy Poświętne - <https://ugposwietne.wrotapodlasia.pl/> oraz wywieszonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

W wyniku upublicznienia obwieszczenia do Wójta Gminy wpłynęła kopia wniosku mieszkańców sołectwa Gołębie, skierowanego do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku

Powyższy wniosek stanowił uzupełnienie wniosku mieszkańców gminy Poświętne z dnia 11 listopada 2022 roku. We wniosku przedstawione zostały informacje dotyczące zagrożeń związanych z procesami termicznej obróbki odpadów, w tym zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi.

Ponadto w dniu 14 grudnia 2022 roku wpłynął do organu wniosek Pana Tadeusza Łapińskiego o przyznanie mu prawa strony w toczącym się postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony.

W dniu 21 grudnia 2022 roku Wójt Gminy poinformował wyżej wymienionego wnioskodawcę, iż jest on stroną postępowania, w myśl zasady, że stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływało przedsięwzięcie. Organ stwierdził, że osoba, która zwróciła się o przyznanie prawa strony jest właścicielem nieruchomości zlokalizowanej w obszarze, na który będzie oddziaływało przedsięwzięcie.

W dniu 19 grudnia 2022 roku strony postępowania: Janusz Zdrodowski i Agnieszka Zdrodowska złożyły wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie w związku z toczącym się postępowaniem i udostępnienie jej dokumentów będących w posiadaniu organu. Żądane przez stronę postępowania dokumenty zostały przekazane stronie w dniu 23 grudnia 2022 roku. Zgodnie z prośbą wnioskodawcy dokumenty postępowania udostępniono na elektronicznym nośniku danych.

W dniu 09 lutego 2023 roku strony postępowania: Agnieszka Zdrodowska i Janusz Zdrodowski przedłożyły dodatkowy materiał dowodowy wraz z wnioskiem o wzięcie go pod uwagę i uwzględnienie w trakcie uzgadniania ww inwestycji. Materiał, o którym mowa to: „Opinia dotycząca Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – dla przedsięwzięcia „Budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW”.

Przedłożona opinia została sporządzona na zlecenie stron postępowania: Agnieszki Zdrodowskiej i Janusza Zdrodowskiego przez EKOTON Sp. zo. o z Białegostoku (autorzy: Grzegorz Chocian, Beata Gładkowska - Chocian, Agnieszka Łuniewska). Autorzy oceny nie-
złożyli oświadczeń o spełnieniu wymagań określonych w art. 74 a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W powyższej opinii wskazano, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedłożony przez inwestora nie spełnia wymogów art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Autorzy opinii wniesli następujące uwagi do raportu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

- „1) W przedmiotowym Raporcie dokonano podziału przedsięwzięcia i podawano nie-
spójne informacje dotyczące budowy studni. Pominęto informacje związane ze zu-
życiem wody na potrzeby oczyszczania gazu, płuczki wodnej, chłodzenia, zbiornika
ppoż. i pominęto analizę powstawania ścieków przemysłowych, i sposobu ich
zagospodarowania.
- 2) W Raporcie OOS nie przeanalizowano i nie udowodniono spełnienia przez
planowane przedsięwzięcie wymogów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21
stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego
przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w
wyniku tego procesu (Dz.U. 2016 poz. 108).
- 3) W Raporcie OOS nie dokonano analizy konfliktów społecznych i całkowicie
pominęto głos społeczny, co jest niezgodne z UOOS.
- 4) W analizowanym Raporcie OOS brak jest szczegółowych informacji określających
efektywność oczyszczania gazów oraz nie udowodniono, że spalanie gazu pi-
rolitycznego nie spowoduje większych emisji niż spalanie gazu ziemnego.
- 5) W analizowanym Raporcie OOS dokonano uproszczenia i nieuzasadnionej kwalifi-
kacji produktów pirolizy jako pełnowartościowych produktów, które niejako utra-
ciły statut odpadów, co nie zostało właściwie udowodnione i udokumento-
wane w niniejszym Raporcie.
- 6) W Raporcie OOS nie dokonano właściwej i kompleksowej oceny oddziaływania na
środowisko.”

W dniu 10 lutego 2023 roku Wójt Gminy Poświętne przekazał „Opinię dotyczącą Ra-
portu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – dla przedsięwzięcia „Budo-
wa zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW”
do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
 - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku
- z wnioskiem o ewentualne wykorzystanie powyższego opracowania na etapie uzgadniania
(opiniowania) przedsięwzięcia.

Powyższą opinię przekazano również wykonawcy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia
na środowisko: KIK ECO LAB Przemysław Kruk (autorzy: Przemysław Kruk, Natalia Błasz-
czyk, Karolina Kruk).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku na podstawie art. 65 § 1 ustawy z
dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił Wójta
Gminy Poświętne, pismem znak: WOOS.4221.37.2022.KW z dnia 13 lutego 2023 roku o

przekazaniu mu dodatkowego dowodu w postaci *Opinia dotycząca Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – dla przedsięwzięcia „Budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW”*, która została przedłożona do RDOŚ przez stronę postępowania. RDOŚ stwierdził, że w przedmiotowej sprawie organem właściwym do jej rozpatrzenia jest organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach tj., Wójt Gminy Poświętne, co wynika z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy ośu. O przekazaniu dowodów Wójtowi Gminy Poświętne RDOŚ powiadomił stronę wnoszącą „*Opinię.....*”

Również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku zgodnie z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomieniem znak: NZ.7040.165.2022 z dnia 10 lutego 2023 roku uznał się niewłaściwym do przyjmowania materiałów dowodowych od stron postępowania. W związku z tym przekazał *Opinię dotycząca Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – dla przedsięwzięcia „Budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu* Wójtowi Gminy Poświętne. O przekazaniu dowodów Wójtowi Gminy Poświętne PPIS powiadomił wnioskodawcę Pana Edwar-
da Krasowskiego.

W odpowiedzi na wystąpienie Wójta Gminy znak: GPZ.6220.8.2022 z dnia 02 grudnia 2022 roku organy współdziałające zajęły następujące stanowiska:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem znak: WOOS.4221.37.2022KW z dnia 22 lutego 2023 roku po wezwaniu z dn. 03 lutego 2023 roku skierowanym do Wójta Gminy Poświętne, do uzupełnienia braków merytorycznych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Uzupełnienie braków, o których mowa w wezwaniu z dnia 03 lutego 2023 roku dotyczyło:

- uzasadnienia kwalifikacji przedsięwzięcia;
- opisu planowanej do wykonania instalacji fotowoltaicznej;
- wyjaśnienia rozbieżności w opisie technologii;
- opisu planowanego zamierzenia w zakresie nasadzeń zieleni;
- sprecyzowania ilości i wielkości zbiorników magazynowych planowanych do wykonania;
- uzupełnienia opisu procesu oczyszczania gazu procesowego przed spalaniem;
- przedstawienia opisu monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji;
- przedłożenia wyników analizy wielkości emisji substancji do powietrza, w tym w formie graficznej;
- przedstawienia i opisu wariantów przedsięwzięcia;
- przedstawienia oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz na etapie jego eksploatacji;
- wyjaśnień w zakresie wody powstałej w wyniku pracy instalacji;
- sprecyzowanie i ujednolicenie miejsc magazynowania odpadów;
- wyjaśnienia rozbieżności w zakresie lokalizacji belownicy do odpadów;
- uzupełnienia raportu do zgodności z art. 66 ust.1 pkt. 19 ośu w zakresie autorów raportu;

W związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 03 lutego 2023 roku Wójt Gminy przekazał je wnioskodawcy. W wymaganym terminie wnioskodawca nie uzupełnił braków w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W uzasadnieniu postanowienia RDOŚ stwierdził, że wobec nieuzupełnienia dokumentów, na podstawie posiadanego materiału dowodowego nie może stwierdzić, czy planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania ochrony środowiska określone w obowiązujących przepisach prawa, Tym samym nie można wykluczyć ewentualnego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku w dniu 23 marca 2023 roku, po uzupełnieniu dokumentów przez inwestora, na wezwania PPIS z dnia 26 stycznia 2023 roku i 20 lutego 2023 roku, wydał pozytywną opinię nr 69/NZ/23 znak: NZ.7040.165.2022 r, określając następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Maszyny budowlane zgodnie z dokumentacją techniczno- ruchową winny być wyposażone w osłony akustyczne, sprawne układy wydechowe oraz sprawne elementy amortyzujące drgania,
2. Wszelkie prace związane z budową przeprowadzić pod stałym nadzorem budowlanym z użyciem specjalistycznego i atestowanego sprzętu, obsługiwanego przez przeszkolone osoby,
3. W trakcie budowy należy wyznaczyć odpowiednio przygotowane miejsca na gromadzenie odpadów typu komunalnego i odpadów powstających w czasie budowy. Odpady budowlane należy składować w sposób selektywny i usuwać sukcesywnie lub po zakończeniu budowy,
4. Na etapie eksploatacji zastosować zaplanowane rozwiązania techniczne i technologiczne, tak aby przedsięwzięcie nie oddziaływało negatywnie na środowisko, zdrowie i życie ludzi zapewniające dotrzymanie na granicy terenu inwestora, dopuszczalnych poziomów emisji zanieczyszczeń oraz hałasu, w tym:
 - nie wytwarzać ścieków przemysłowych (nie zmywać posadzki hali, w razie konieczności odkurzać),
 - ścieki socjalno- bytowe kierować do kanalizacji lub do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie do oczyszczalni ścieków,
 - każdorazowo przeprowadzać kontrolę przyjmowanych odpadów (w tym przeprowadzać badanie za pomocą urządzeń XRF na obecność chlorków),
 - nie przyjmować tworzyw zawierających chlor (powyżej 1%), fluor i brom np. PCV,
 - zapewnić niezbędne oczyszczanie gazu po-pirolitycznego wykorzystywanego w celach grzewczych, tak aby emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza z projektowanej instalacji była taka jak ze spalania gazu ziemnego
 - olej magazynować w zbiorniku lub zespole zbiorników stalowych, dwu płaszczowych umieszczonych na płycie betonowej pokrytej chemoodporną warstwą,
 - napełnianie autocystern i auto silosów olejem oraz karbonizatorem prowadzić na twardej i uszczelnionej powierzchni,
 - zapewnić zadaszenie stanowiska do napełniania autocystern i auto silosów, tak by na powierzchni stanowiska nie powstawały wody opadowe,
 - zakład wyposażyć w sorbenty substancji ropopochodnych, przeznaczone do usuwania ewentualnych wycieków oleju,
 - miejsca przechowywania odpadów, magazynowania produktów, posadowienia reaktorów oraz stanowisko do napełniania autocystern ograniczyć krawężnikami uniemożliwiającymi przedostanie się ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych do środowiska poprzez spływ powierzchniowy, w tym wód powierzchniowych,
 - posadzkę hali wykonać jako szczelną, odporną na działanie substancji ropopochodnych oraz magazynowanie odpadów,
 - urządzenia o najwyższym poziomie mocy akustycznej umieścić wewnątrz hali, co w znaczny sposób obniży poziom emitowanego hałasu,
 - wentylację mechaniczną w hali wyposażyć w filtr węglowy.

W uzasadnieniu do opinii, organ wskazał, że przeprowadzona analiza wykazała, że jeżeli przedsięwzięcie zostanie zrealizowane zgodnie z założoną koncepcją nie będzie stwarzało nadmiernych uciążliwości dla środowiska, które miałyby stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi (nie będzie stwarzać uciążliwości w zakresie emisji substancji do powietrza i emisji hałasu wykraczające poza dopuszczalne). Jednocześnie organ stwierdził, że uzgadnia planowane przedsięwzięcie wyłącznie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, natomiast nie ma kompetencji do ustalania jego usytuowania i nie ma też możliwości zakazania jego realizacji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku w dniu 26 maja 2023 roku wydał postanowienie znak: BI.RZŚ.4360.50.2022 JA, w którym odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu organ stwierdził, że w toku analizy materiału dowodowego stwierdził braki merytoryczne w przedłożonej dokumentacji. W związku z tym dwukrotnie (22 grudnia 2022 r i 30 marca 2023 r) wystosował wezwania do Wójta Gminy Poświętne do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnienia raportu.

Wójt Gminy przekazał wezwania wnioskodawcy. W wymaganym terminie wnioskodawca nie uzupełnił braków w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie:

- analizy wpływu i skutków planowanego przedsięwzięcia na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód (JCWP), określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (IIaPGW) – zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 04.11.2022 r w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U z 2023 poz. 300)*;
- określenia panujących na terenie inwestycji warunków gruntowo-wodnych;
- jednoznacznego określenia powierzchni przeznaczonej pod inwestycję wraz z infrastrukturą towarzyszącą;
- przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu i miejsc składowania odpadów wykorzystywanych jako surowiec do procesu, powstałych produktów z procesu przetwarzania odpadów, odpadów powstałych z przetwarzania paneli fotowoltaicznych oraz innych odpadów;
- wyjaśnienia zagadnień związanych z gospodarką wodno-ściekową.

Mając na uwadze fakt, iż przedłożony przez inwestora raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia zawiera braki uniemożliwiające ocenę wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy *Prawo wodne*, jak również braków tych nie uzupełniono (nie przedstawiono wyjaśnień) w określonym terminie organ odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z wymogami ustawy oś Wójt Gminy podał do publicznej wiadomości (w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11) informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (obwieszczenie z dnia 30 maja 2023 r.), wskazując jednocześnie 30-dniowy termin i miejsce zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z raportem oddziaływania na środowisko oraz poinformowano, że zainteresowani będą mogli zgłosić ewentualne uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie było upublicznione w BIP organu, na stronie internetowej Gminy Poświętne, wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony. W wyżej wymienionym terminie Rada Gminy Poświętne ponownie wyraziła na sesji w dniu 12 czerwca 2023 roku stanowisko w sprawie zamierzonej lokalizacji w Gminie Poświętne zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2, położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo – Chrzczony.

Rada Gminy Poświętne na podstawie § 19 ust. 2 pkt 3 Statutu Gminy Poświętne (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 74 z 2003 r. poz. 1488, z 2018 r. poz. 4942) w związku ogłoszeniem przez Wójta Gminy Poświętne w dniu 30 maja 2023 r. o możliwości wniesienia uwag i wniosków w związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w całości podtrzymała swoje stanowisko wyrażone na nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 1 grudnia 2022 r. w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Rada Gminy wniosła do Wójta o wydanie decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2, położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo – Chrzczony.

Przed wydaniem decyzji organ I-ej instancji zawiadomił strony postępowania na podstawie art. 10 i 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko o zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego w prowadzonej sprawie, możliwości zapoznania się w terminie 7 dni od otrzymania z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poinformowanie nastąpiło w drodze obwieszczenia Wójta Gminy Poświętne z dnia 06 lipca 2023 roku upublicznionego w BIP organu, na stronie internetowej Gminy Poświętne, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

W dniu 14 lipca 2023 roku do Wójta Gminy Poświętne wpłynęły wnioski stron postępowania: Agnieszki Zdrodowskiej, Janusza Zdrodowskiego oraz Elżbiety Pietryńczak o wydanie odmownej decyzji w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony. Strony postępowania uznały, że planowane przedsięwzięcie jest szkodliwe, a Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany niewłaściwie i jest obciążony brakami i błędami.

W dniu 24 lipca 2023 roku w ramach prowadzonego postępowania inwestor - Pan Edward Krasowski złożył do Wójta Gminy Poświętne uzupełnienie materiału dowodowego w postaci *Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – test jednolity*, sporządzonego przez KIK ECO LAB Przemysław Kruk. KIK ECO LAB Przemysław Kruk (autorzy: Przemysław Kruk, Natalia Błaszczuk, Karolina Kruk). Kierownik zespołu Przemysław Kruk złożył oświadczenie o spełnieniu wymagań określonych w art. 74 a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organ stwierdził, że składanie przez stronę prowadzonego postępowania dodatkowych dowodów jest zgodne z dyspozycją art. 79 a Kodeksu postępowania administracyjnego i w związku z tym 11 sierpnia 2023 roku wnioskiem znak: GPZ.6220.8.2022 wystąpił ponownie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do następujących organów:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku

Ponadto pismem z 11 sierpnia 2023 roku znak: GPZ.6220.8.2022 zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o ponownie zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia.

O fakcie ponownego przekazania przedmiotowych wniosków do wyżej wymienionych organów Wójt Gminy poinformował w dniu 11 sierpnia 2023 roku strony postępowania poprzez obwieszczenie opublikowane w BIP organu - <http://bip.ug.poswietne.wrotapodlasia.pl/ogl/> , na stronie internetowej Gminy Poświętne - <https://ugposwietne.wrotapodlasia.pl/> oraz wywieszonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

W dniu 08 września 2023 roku wpłynęła do organu prowadzącego postępowanie kopia wniosku z dnia 24 sierpnia 2023 roku popartego przez 1217 mieszkańców gminy Poświętne, skierowanego do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku.

W przedmiotowym wniosku podpisani mieszkańcy oświadczyli, że podtrzymują swoje stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 17 listopada 2022 roku.

Wniosek mieszkańcy przekazali również do:

- Lech Antoni Kułakowski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- Poseł RP Dariusz Piontkowski;

- Poseł RP Mieczysław Kazimierz Baszko;
- Wojewoda Podlaski Bogdan Paszkowski;
- Marszałek Województwa Podlaskiego Artur Kosicki;
- Starosta Powiatu Białostockiego Jan Bolesław Perkowski;
- Wicestarosta Roman Czepe;
- Stowarzyszenie. Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi;
- Podlaska Izba Rolnicza;
- Fundacja Dzika Polska;
- Dariusz Sapiński, Prezes Zarządu Grupy MLEKOVITA.

W odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy z dnia 11 sierpnia 2023 roku organy współdziałające zajęły następujące stanowiska:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku w dniu 06 września 2023 roku wydał pozytywną opinię nr 202/NZ/23, znak: NZ.7040.115.2023 r, określając jednocześnie następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

a) na etapie realizacji:

- w trakcie trwania robót budowlanych zapewnić właściwy nadzór i organizację, co powinno zapobiec zanieczyszczeniu środowiska przez substancje ropopochodne z maszyn i urządzeń budowlanych;
- teren budowy wyposażać w sorbenty substancji ropopochodnych;
- prace budowlane prowadzić jedynie w porze dnia;
- prace budowlane prowadzić jedynie przy użyciu sprawnego sprzętu budowlanego; Sprzęt na bieżąco sprawdzać pod kątem możliwości wystąpienia wycieków płynów eksploatacyjnych.
- maszyny budowlane parkować, konserwować i tankować wyłącznie na utwardzonym terenie;
- magazynować wytworzone opady w miejscach do tego wyznaczonych wyłącznie w obrębie pasa drogowego, selektywnie zbierać i magazynować odpady niebezpieczne w szczelnych pojemnikach.

b) na etapie eksploatacji inwestycji:

- zastosować zaplanowane rozwiązania techniczne i technologiczne, tak aby przedsięwzięcie nie oddziaływało negatywnie na środowisko i na zdrowie i życie ludzi zapewniając dotrzymanie na granicy terenu własności inwestora, dopuszczalnych poziomów emisji zanieczyszczeń oraz hałasu – w tym:
 - nie wytwarzać ścieków przemysłowych (nie zmywać posadzki hali, w razie konieczności odkurzać),
 - ścieki socjalno-bytowe kierować do kanalizacji lub do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie do oczyszczenia w oczyszczalni ścieków,
 - zapewnić niezbędne oczyszczenie gazu popirolitycznego wykorzystywanego w celach grzewczych, tak aby emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza z projektowanej instalacji była taka jak ze spalania gazu ziemnego,
 - olej magazynować w zbiorniku lub zespole zbiorników stalowych, dwupłaszczowych umieszczonych na płycie betonowej pokrytej chemoodporną warstwą,
 - napełnianie autocystern i autosilosów olejem oraz karbonizatem prowadzić na twardej i uszczelnionej powierzchni,
 - zapewnić zadaszenie stanowiska do napełnienia autocystern i autosilosów, tak by na powierzchni stanowiska nie powstawały wody opadowe,

- posadzkę hali wykonać jako szczelną odporną na działanie substancji ropopochodnych oraz magazynowych odpadów,
- urządzenia o najwyższym poziomie mocy akustycznej umieścić wewnątrz hali, co w znaczny sposób obniży poziom emitowanego hałasu,
- miejsca przechowywania odpadów, magazynowania produktów, posadowienia reaktorów oraz stanowisko do napełniania autocystern ograniczyć krawężnikami uniemożliwiającymi przedostanie się ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych do środowiska poprzez spływ powierzchniowy, w tym do wód powierzchniowych,
- zakład wyposażyć w sorbenty substancji ropopochodnych, przeznaczone do usuwania ewentualnych wycieków oleju,
- wentylację mechaniczną w hali wyposażyć w filtr węglowy.

W uzasadnieniu do opinii, organ stwierdził ponadto, że przeprowadzona analiza wykazała, że jeżeli przedsięwzięcie zostanie zrealizowane zgodnie z założoną koncepcją nie będzie stwarzało nadmiernych uciążliwości dla środowiska, które miałyby stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi (nie będzie stwarzać uciążliwości w zakresie emisji substancji do powietrza i emisji hałasu wykraczające poza dopuszczalne). Jednocześnie organ stwierdził, że uzgadnia planowane przedsięwzięcie wyłącznie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, natomiast nie ma kompetencji do ustalania jego usytuowania i nie ma też możliwości zakazania jego realizacji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Białymstoku w dniu 28 lutego 2024 roku postanowieniem znak: BI.RZŚ.4900.26.2023.JA uzgodnił realizację przedsięwzięcia określając następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Stosować sprawne technicznie, prawidłowo eksploatowane i konserwowane pojazdy i urządzenia.
2. Zaplecze budowy wyposażyć w środki do neutralizacji (sorbenty) powstałych zanieczyszczeń. W przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji np. substancji ropopochodnych przekazać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia.
3. Zaplecze budowy zorganizować w sposób zapewniający minimalizację zajęcia terenu. Bazę materiałową i zaplecze budowy zlokalizować na wydzielonym, utwardzonym placu.
4. Masy ziemne powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia gromadzić w wyznaczonym do tego celu miejscu, w sposób uniemożliwiający ich zanieczyszczenie. Po zakończeniu robót masy ziemne wykorzystać do wyrównania terenu, w obrębie gruntów do których inwestor posiada tytuł prawny. Niewykorzystaną część przekazać innym podmiotom zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
5. Na etapie realizacji inwestycji ścieki bytowe gromadzić w przenośnych sanitariatach, sukcesywnie opróżnianych przez uprawnione podmioty.
6. W trakcie realizacji inwestycji zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem.
7. Na etapie eksploatacji wodę do celów bytowych pobierać z własnego ujęcia wód (realizowanego w ramach odrębnego postępowania).
8. Wodę do celów technologicznych dostarczać na teren zakładu (np. beczkowozami), następnie wykorzystywać w systemie obiegu zamkniętego.
9. Na etapie eksploatacji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika o pojemności ok. 10 m³, sukcesywnie opróżnianego przez uprawnione podmioty.

10. Odpady o kodach: 04 02 09, 04 02 21, 04 02 22, 06 13 03, 07 02 13, 07 02 80, 12 01 05, 15 01 02, 15 01 09, 16 01 03, 16 01 19, 16 02 14, 16 02 16, 17 01 07, 17 01 82, 17 02 03, 19 09 04, 19 12 04, 19 12 08, 19 12 10, 20 01 11, 20 01 36, 20 01 39 o łącznej ilości do 18 800 Mg/rok przetwarzać w hali przy użyciu instalacji pracującej w trybie ciągłym o wydajności ok. 36 Mg/dobę oraz instalacji pracującej w trybie rzutowym o wydajności ok. 24 Mg/dobę.
 11. Odpady przeznaczone do przetwarzania magazynować wewnątrz hali, na nieprzepuszczalnym podłożu.
 12. Miejsca magazynowania odpadów w hali o wysokim ryzyku potencjalnych wycieków substancji niebezpiecznych wyposażyć w wanny odciekowe
 13. Do wstępnego rozdrabniania odpadów stosować rozdrabniacz o wydajności ok. 36 Mg/dobę.
 14. Powstały w procesie przetwarzania odpadów olej magazynować w ośmiu szczelnych, dwupłaszczowych zbiornikach o pojemności ok. 25 m³ każdy.
 15. Powstały w procesie przetwarzania odpadów karbonizat magazynować w czterech, szczelnych zbiornikach (silosach pionowych) o pojemności ok. 25 m³ każdy lub w opakowaniach typu Big Bag.
 16. Powstały w procesie przetwarzania odpadów gaz magazynować w ośmiu, szczelnych zbiornikach o pojemności ok. 25 m³ każdy.
 17. Zakład wyposażyć w sorbenty umożliwiające likwidację ewentualnych wycieków substancji mogących zanieczyścić środowisko gruntowo - wodne.
 18. Odpady inne niż niebezpieczne powstające w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia magazynować w wyznaczonym miejscu na terenie inwestycji w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
 19. Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji magazynować selektywnie w zamykanych pojemnikach lub kontenerach, na szczelnym podłożu, w miejscach oznakowanych i zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich oraz w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
 20. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych ujmować poprzez wewnętrzny system kanalizacji deszczowej zakładu i po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych odprowadzać do zbiornika retencyjnego na wody opadowe o pojemności ok. 87 m³.
 21. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni biologicznie czynnych odprowadzać w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny, w sposób niezakłócający stosunków wodnych na terenach sąsiednich.
 22. Prowadzić okresowe kontrole stanu technicznego instalacji i urządzeń, wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
- II. Wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:**
1. Zaprojektować:
 - budynek hali o powierzchni zabudowy ok. 1700 m²,
 - budynek socjalno - biurowy o powierzchni zabudowy ok. 200 m²,
 - cztery zbiorniki (silosy pionowe) na karbonizat o pojemności ok. 25 m³ każdy,
 - pięć zbiorników na gaz o pojemności ok. 4 m³ każdy,
 - osiem zbiorników na gaz (średniego ciśnienia) o pojemności ok. 25 m³ każdy,
 - osiem dwupłaszczowych, naziemnych zbiorników na olej o pojemności ok. 25 m³ każdy, posadowione na utwardzonej, szczelnej powierzchni,
 - zbiornik układu chłodzenia instalacji o pojemności ok. 100 m³,
 - zbiornik układu oczyszczania spalin instalacji o pojemności ok. 100 m³ zbiornik przeciwpożarowy o pojemności ok. 600 m³,
 - zbiornik retencyjny na wody opadowe o pojemności ok. 87 m³,

- zbiornik na ścieki bytowe o pojemności ok. 10 m³,
- utwardzenie terenu (np. drogi, place, parkingi) o powierzchni ok. 3400 m²,
- instalację PV o mocy ok. 0,5 MW o powierzchni zabudowy ok. 5418 m²,
- stanowisko do napełniania autocystern i autosilosów (zadaszone, otoczone krawężnikami i uszczelnione).

2. Wyposażyć:

- halę w szczelną i nienasiąkliwą posadzkę oraz wanny odciekowe (wychwytyjące),
- miejsca tankowania autocystern w wanny odciekowe (wychwytyjące),
- wewnętrzny system kanalizacji deszczowej zakładu w separator substancji ropopochodnych.

Ponadto organ w wydanym postanowieniu nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

W uzasadnieniu organ stwierdził co następuje:

Przedmiotowe zamierzenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 04 listopada 2022 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), zwanego dalej PGW, zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200052. Według IIaPGW dla ww. JCWPd stan ilościowy i stan chemiczny określono jako dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jako niezagrożone. Przedmiotowa JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Ponadto planowane przedsięwzięcie położone będzie w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP):

- „Liza” o kodzie PLRW200010261549, która jest monitorowaną i posiada status naturalnej części wód. Dla ww. JCWP stan ekologiczny określono jako umiarkowany, stan chemiczny poniżej dobrego, stan ogólny – zły. Wskazana JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Rodzajem presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP jest: nawożenie i depozycja oraz źródła przemysłowe; ścieki przemysłowe i komunalne oraz depozycja atmosferyczna; prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki pozostałe; rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Zgodnie z IIaPGW dla ww. JCWP celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

- „Szeroka Struga” o kodzie PLRW200010261569, która jest monitorowaną i posiada status naturalnej części wód. Dla ww. JCWP stan ekologiczny określono jako słaby, stan chemiczny poniżej dobrego, stan ogólny – zły. Wskazana JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Rodzajem presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP jest: nawożenie i depozycja; ścieki przemysłowe i komunalne oraz depozycja atmosferyczna; prostowanie koryta - rzeki główne, budowle piętrzące - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Zgodnie z IIaPGW dla ww. JCWP celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźni-

ków [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Dla ww. JCWP określono odstępstwo na podstawie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych. Przedmiotowe JCWP rzeczne nie są przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (art. 16 pkt 32 lit. a ustawy *Prawo wodne*). Jak również nie są przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (art. 16 pkt 32 lit. b ustawy *Prawo wodne*). Całe zlewnie JCWP stanowią obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu (art. 16 pkt 32 lit. c ustawy *Prawo wodne*). Na obszarze ww. zlewni JCWP występują obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (art. 16 pkt 32 lit. d ustawy *Prawo wodne*), natomiast nie występują obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (art. 16 pkt 32 lit. e ustawy *Prawo wodne*).

Planowana inwestycja położona jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy *Prawo wodne*, poza formami ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.), a także poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP). Na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania obszarów wodno-błotnych, także stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

W toku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, iż informacje dostępne w przedłożonym raporcie oddziaływania na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – *Prawo wodne*, w związku z czym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Wydanie postanowienia o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia poprzedzone było wezwaniami do uzupełnienia dokumentów przez inwestora za pośrednictwem Wójta Gminy Poświętne z dnia 12 września 2023 roku oraz 18 października 2023 roku.

Wezwania dotyczyły następujących zagadnień:

1. Jednoznacznego określenia powierzchni przeznaczonej pod inwestycję wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Podana na stronie 44 raportu oś informacja, iż powierzchnia zabudowy nie przekroczy 10 824 m² jest niespójna z przedstawionym bilansem powierzchni terenu inwestycji (tabela 9 – strona 45 raportu oś);
2. Ponownej analizy rodzajów odpadów przewidzianych do przetworzenia w instalacji w procesie pirolizy. Dla kodu 18 01 01 – Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 01 03) sposób magazynowania i unieszkodliwiania odpadów wskazany został w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie unieszkodliwiania oraz magazynowania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2245);
3. Ponownej analizy rodzajów i ilości odpadów, które będą poddawane wstępnemu rozdrobnieniu w rozdrabniaczu, w tym wyjaśnienie czy odpady o kodzie 18 01 01 – Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 01 03) będą poddawane rozdrobnieniu łącznie z innymi odpadami?;
4. Jednoznacznego wskazania źródła poboru wody (ujęcie wód podziemnych istniejące lub planowane, wodociąg, beczkowóz);
5. Wyjaśnienia na podstawie jakich założeń przyjęto w raporcie oś – strona 76, iż ilość wykorzystywanej wody na cele technologiczne: napełnianie zbiornika chłodniczego i zbiornika układu oczyszczania spalin wyniesie 200 m³, napełnienie płuczek gazu wyniesie 24m³/rok. Do jakiej jednostki czasu (doba/miesiąc/rok) odnosi się przyjęta wartość 200 m³?;
6. Wskazania ilości pracowników planowanych do obsługi/ zatrudnienia. W raporcie oś podano zarówno 14 jak i 20 osób;

7. Jednoznacznego przedstawienia ilości i rodzaju zbiorników planowanych do realizacji w ramach wniosku;
8. Określenia pojemności zbiornika przeciwpożarowego oraz podania źródła wody do napełnienia przedmiotowego zbiornika;
9. Jednoznacznego wskazania pojemności planowanego do realizacji zbiornika wód opadowych. Na stronie 87 raportu oś wskazano jedynie, że minimalna pojemność zbiornika na wody opadowe wynosi 87,003 m³;
10. Wyjaśnienie przyjętej wielkości produkcji: karbonizatu do 7 200 Mg/rok, oleju do 14 400 Mg/rok, włókna szklanego do 9 000 Mg/rok w odniesieniu do ilości odpadów planowanych do przetwarzania w zakładzie tj. 18 800 Mg/rok. Analiza zagadnienia powinna obejmować poprawny i spójny bilans masowy poszczególnych rodzajów odpadów wykorzystywanych do procesu pirolizy oraz powstałych produktów/odpadów w wyniku procesu (w skali roku);
11. Jednoznacznego przedstawienia w instalacji, w tym określenia czy magazynowanie np. włókna szklanego oraz drutu będzie odbywało się wewnątrz czy na zewnątrz hali?;
12. Wskazania projektowanej powierzchni placów utwardzonych i wyposażonych w system wewnętrznej kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód do zbiornika opadowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem znak: WOOS.4221.30.2023KW z dnia 27 listopada 2023 roku po wezwaniach kierowanych do inwestora za pośrednictwem Wójta Gminy w sprawie uzupełnienia dokumentów z dn. 14 września 2023 roku i 25 października 2023 roku, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu organ stwierdził co następuje:

Po analizie przedłożonej przez Wójta Gminy Poświętne dokumentacji sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził braki merytoryczne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i pismem z dnia 14 września 2023 roku wezwał Wójta Gminy Poświętne do uzupełnienia braków w terminie do dnia 20 października 2023 roku, wyznaczając nowy termin na wydanie uzgodnienia do dnia 20 listopada 2023 roku.

Przedmiotem wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w były następujące zagadnienia:

1. Wyjaśnienie kwalifikacji przedsięwzięcia do § 3 ust. 1 pkt. 29 lit. b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) – „*instalacje do wytwarzania lub przetwarzania produktów na bazie elastomerów*”, jak wynika z raportu w instalacji będą przetwarzane odpady a nie produkty.
2. Wyjaśnienia na jakiej podstawie przyjęto, iż nominalna moc cieplna instalacji wynosi poniżej 1 MW a przedmiotowa instalacja nie wymaga prowadzenia ciągłych oraz okresowych pomiarów emisji.
3. Przedstawienie analizy spełnienia standardów emisyjnych określonych w załączniku nr 7 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1860).
4. Przedstawienie analizy spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz. U. z 2016 r. poz. 108).
5. Wyjaśnienie na jakiej podstawie uznano, że gaz uzyskany w wyniku pirolizy odpadów, przed spalaniem oczyszczony jest w taki sposób, że nie jest już odpadem a jego spalanie nie spowoduje emisji większych niż ze spalania gazu ziemnego. Należy określić wielkość emisji gazów i pyłów ze spalania gazu pirolitycznego dla uzyskania konkretnej wielkości energii

oraz dla takiej wielkości energii określić wielkość emisji powstałej ze spalania gazu ziemnego i porównać te wartości.

6. Wyjaśnienie dlaczego uznano, iż zanieczyszczona woda skroplona w reaktorze (woda zawarta w odpadach) oraz zużyta woda stosowana w płuczkach nie będzie ściekiem z uwagi na brak spełnienia definicji określonej w art. 16 *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2022r., poz. 2625 ze zm.)*.

7. Wyjaśnienie w jakie sposób i za pomocą jakich procesów prowadzone będzie wyodrębnianie włókna szklanego z odpadów takich jak łopaty elektrowni wiatrowych oraz czy instalacja przed przetwarzaniem tych odpadów będzie zatrzymywana i czyszczona.

8. Jednoznaczne określenie łącznej masy odpadów przetwarzanych w okresie roku. W raporcie naprzemiennie powtarzają się wartości 18 000 Mg lub 18 800 Mg.

9. Przedstawienie dokładnego bilansu masowego wielkości produkcji oraz wytwarzania odpadów na terenie zakładu. W raporcie wskazuje się, iż maksymalna roczna wielkość produkcji karbonizatu wyniesie do 7 200 Mg/rok, natomiast oleju do 14 400 Mg/rok, w związku z czym można założyć iż z 18 000 Mg lub 18 800 Mg odpadów ma powstać 21 600 Mg produktów.

10. Szczegółowy opis systemu oczyszczania gazu pirolitycznego wraz z opisem zastosowanych urządzeń i ich sprawności.

11. Szczegółowy opis systemu oczyszczania gazu pirolitycznego wraz z opisem zastosowanych urządzeń i ich sprawności. Jak wynika z raportu w ramach inwestycji planuje się instalacje do pracy ciągłej, w której zostanie zainstalowany reaktor o wydajności 36 Mg odpadów/dobę oraz instalacje do pracy w ruchu rzutowym, w skład której wejdą dwa reaktory o wydajności 12 Mg odpadów na dobę każdy, natomiast na str. 55 raportu jest mowa o sześciu reaktorach. Powyższe nieścisłości należy wyjaśnić.

12. Jak wynika z raportu planowane jest przetwarzanie odpadów o kodach 16 02 14, oraz 20 01 36 stanowiących zużyte panele fotowoltaiczne. Panele fotowoltaiczne stanowią sprzęt elektryczny i elektroniczny w rozumieniu *ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1622 t.j.)*. W związku z powyższym należy wyjaśnić czy zaproponowany sposób ich przetwarzania jest zgodny z zapisami ww. ustawy.

13. Jak wynika z raportu planowane jest termiczne przekształcanie odpadów o kodzie 20 01 39 – tworzywa sztuczne, należących do podgrupy 20 01 – odpady komunalne segregowane i gromadzone selektywnie. W związku z powyższym należy odnieść się do zakazu wymienionego w art. 158 ust. 2a *ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 t.j.)*.

14. Analizę i odniesienie się do uwag dotyczących przedmiotowego przedsięwzięcia zawartych w piśmie mieszkańców gminy Poświętne z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Do dnia wskazanego w wezwaniu Wójt Gminy Poświętne nie złożył odpowiedzi i w związku z tym w dniu 25 października 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w terminie do dnia 17 listopada 2023 roku oraz wyznaczył nowy termin na wydanie uzgodnienia do dnia 18 grudnia 2023 roku.

Do dnia 27 listopada 2023 roku, to jest do czasu wydania przedmiotowego postanowienia Wójt Gminy Poświętne nieprzedłożył Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku wymaganego uzupełnienia raportu z powodu nieotrzymania dokumentów od inwestora pomimo skutecznego jego wezwania do tej czynności pismem znak GPZ.6220.8.2022 z dnia 20 września 2023 roku oraz z dnia 26 października 2023 roku.

Wobec powyższego, na podstawie posiadanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku materiału dowodowego organ ten nie mógł stwierdzić,

czy planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania ochrony środowiska określone w obowiązujących przepisach prawa, a tym samym nie można wykluczyć jego ewentualnego negatywnego oddziaływania na środowisko i tym samym odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 28 marca 2024 roku Rada Gminy Poświętne ponownie wyraziła swoje stanowisko w sprawie zamierzonej lokalizacji w gminie Poświętne zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony.

Rada Gminy Poświętne na podstawie § 19 ust. 2 pkt 3 Statutu Gminy Poświętne (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 74 z 2003 r. poz. 1488, z 2018 r. poz. 4942) stwierdziła, że w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone na nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 1 grudnia 2022 roku oraz sesji z dnia 12 czerwca 2023 roku. w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia.

Rada Gminy Poświętne ponownie stanowczo sprzeciwiła się planowanej inwestycji jaką jest budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2, położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo – Chrzczony.

W dniu 29 marca 2024 roku, zgodnie z wymogami ustawy ośu, Wójt Gminy podał do publicznej wiadomości (w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11) informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin i miejsce zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z raportem oddziaływania na środowisko oraz poinformowano, że zainteresowani będą mogli zgłosić ewentualne uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało upublicznione w BIP organu, na stronie internetowej Gminy Poświętne, wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony.

W okresie wyznaczonego terminu do organu I instancji, prowadzącego przedmiotowe postępowanie wpłynęło 256 wniosków od mieszkańców gminy Poświętne. Są to wnioski o jednakowej treści. Mieszkańcy oświadczyli: „My niżej podpisani mieszkańcy Gminy Poświętne podtrzymujemy nasze stanowisko wyrażone podpisami pod dwoma wnioskami z dnia 17 listopada 2022r. oraz 24 sierpnia 2023 roku kierowanymi do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie; Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologiczna w Białymstoku, w których wyraziliśmy kategoryczny sprzeciw wobec budowy zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo- Chrzczony”. Jednocześnie mieszkańcy zawnieśli o wydanie odmownej decyzji w tej sprawie.

W uzasadnieniu stanowiska w przedmiotowym postępowaniu wskazali na następujące kwestie:

„

1. Niejasne jest zakwalifikowanie planowanego przedsięwzięcia w Raporcie OOS do § 3 ust. 1 pkt. 29 b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 ze zm.) jako ‘instalacji do wytwarzania lub przetwarzania produktów na bazie elastomerów’. W analizowanym Raporcie OOS wskazano, iż instalacja będzie przetwarzać odpady a nie produkty na bazie elastomerów.

W analizowanym Raporcie OOS dokonano uproszczenia i nieuzasadnionej kwalifikacji produktów pirolizy jako pełnowartościowych produktów, które niejako utraciły statut odpadów, co nie zostało właściwie udowodnione i udokumentowane.

Interpretacja prawna zawarta w LEX mówi, że „Wymogiem formalnym utraty statusu odpadów jest to, że po wytworzeniu odpadu odpad jest poddawany procesowi odzysku, w wyniku którego dochodzi do utraty statusu odpadów. Jeżeli wnioskodawca nie poddaje odpadu (oleju popirolitycznego) przetworzeniu, to nie możemy mówić o utracie statusu odpadów przez olej popirolityczny.”

Gdy spalamy gaz powstający w procesie pirolizy zużytych opon, to zgodnie z dyrektywą Waste Incineration (EC, 2000. European Council Directive, The Waste Incineration Directive (2000/76/EC, 2000) Official Journal of the European Communities, Brussels, Belgium), jest to traktowane jak proces spalania odpadów, co pociąga za sobą konieczność spełnienia wysokich standardów emisyjnych dla różnych rodzajów zanieczyszczeń. Większość z tych standardów nie zostanie przekroczona, np. stężenie metali ciężkich, fluorowodoru czy dioksyn i furanów. Zanotowano jednak zawartość SO₂ i HCl w spalinach wyższą niż dopuszczalna, co pociąga za sobą konieczność zastosowania instalacji redukującej stężenia tych związków (DĘBEK C., WALEN-DZIEWSKI J., Hydrotreating of oil from pyrolysis of whole tyres for passenger cars and vans, Fuel, 2015, Vol. 159, 659–665.)

W Raporcie OOS stwierdza się brak szczegółowych informacji dotyczących odsiarczania, stopnia redukcji zanieczyszczeń w oleju pirolitycznym, wobec powyższego nie ma gwarancji, że będzie on spełniać obowiązujące wymagania stawiane olejom opałowym, m.in. w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 1 grudnia 2016 r. w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe (Dz.U. 2016 poz. 2008) i że faktycznie będzie już produktem a nie jeszcze nadal odpadem.

2. Zapisy raportu są niespójne, na str.47 czytamy „ Woda na potrzeby socjalne będzie pobierana z własnego ujęcia wód realizowanego w ramach osobnego postępowania” a na str. 122 „ Inwestycja nie będzie związana z poborem wód podziemnych, ani emisją ścieków.” Na str. 76/ 77- tabela 14 napisano, że woda będzie dostarczana beczkowozami, a poniżej jest napisane, że będzie wodociąg lub studnia. Zapisy te są sprzeczne. W Raporcie OOS nie ma ponadto analizy możliwości kumulacji budowy zakładu z budową studni głębinowej. Można mieć przekonanie, że Wnioskodawca i Wykonawca Raportu OOS celowo dokonał podzielenia przedsięwzięcia i nie uwzględnił studni w przedmiotowym Raporcie OOS, co jest niedopuszczalnym dzieleniem przedsię-

wzięcia, gdyż studnia jest powiązana funkcjonalnie, technologicznie i organizacyjnie z planowanym przedsięwzięciem.

3. Zgodnie z art. 66 ust. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2022 poz. 1029 ze zm.) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami. W analizowanym Raporcie OOŚ nie uzasadniono i nie udowodniono, dlaczego planowane przedsięwzięcie nie będzie wymagało uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. 2014 poz. 1169) pozwolenia takiego wymagają instalacje do termicznego przekształcania odpadów: innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę. W Raporcie OOŚ wskazano, iż instalacja do pracy ciągłej będzie miała wydajność 36 Mg odpadów na dobę a instalacja do pracy w ruchu rzutowym: 24 Mg odpadów na dobę. W Raporcie OOŚ nie udowodniono jednoznacznie, czy w momencie jednoczesnej pracy reaktorów wydajność 3 Mg/h, przy ich maksymalnych wydajnościach nie zostanie przekroczona.
4. Brak dowodów i uzasadnienia następującego stwierdzenia ze strony 141 Raportu OOŚ, iż przedmiotowa instalacja ma nominalną moc cieplną poniżej 1 MW a co za tym idzie nie wymaga prowadzenia ciągłych oraz okresowych pomiarów emisji. W Raporcie OOŚ brak jest danych na temat mocy cieplnej instalacji. Ponadto na stronie 141 stwierdzono także: 'brak konieczności uzyskania pozwolenia zintegrowanego, pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, zgłoszenia eksploatacji z uwagi na emisję gazów i pyłów do powietrza'. Brak uzasadnienia dla tych stwierdzeń. Na podstawie jakich przepisów prawnych i dokumentów potwierdzających dane techniczne planowanego przedsięwzięcia, instalacji, zostało to zweryfikowane przez Wykonawców Raportu OOŚ?
5. Budzącym wątpliwości jest fakt zamiaru przetwarzania odpadów o kodzie 18 01 01 (narzędzie chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki i (z wyłączeniem 18 01 03)), gdyż w Raporcie OOŚ nie odniesiono się do wymogów Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 listopada 2021 r. w sprawie unieszkodliwiania oraz magazynowania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych (Dz. U. 2021 poz. 2245),

które określa dopuszczalne sposoby unieszkodliwiania i warunki magazynowania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych oraz warunki prowadzenia procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, a także sposób monitoringu tych procesów, dla których prowadzenie monitoringu jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego prowadzenia tych procesów. Ze względu na planowane do przetwarzania rodzaje odpadów Raport OOS powinien również przeanalizować przetwarzanie odpadów o kodzie 18 01 01 w odniesieniu do spełnienia wymogów ww. rozporządzenia z dnia 26.11.2021 r.

6. W analizowanym Raporcie OOS niejasny jest opis modułu kogeneracyjnego. Określono jedynie jego moc do 200 kW (str. 54, 55 cyt.: „Instalacja zostanie wyposażona w jeden system do załadunku/podawania odpadów. W instalacji każdy reaktor pirolityczny będzie ogrzewany za pomocą czterech palników gazowych o mocy do 200 kW każdy oraz czterech palników olejowych o mocy do 200 kW każdy”. Na stronie 77 w Tabeli 10 jest zapis, że zainstalowana moc urządzeń będzie wynosić do 100 kW- zużycie prądu, cyt.: „Do 100 kW (zainstalowana moc urządzeń)”. Zapisy te stoją ze sobą w sprzeczności.
7. W Raporcie OOS na str. 50 stwierdzono, iż „Prąd na potrzeby zakładu będzie dostarczany m.in. z projektowanej w ramach przedsięwzięcia instalacji fotowoltaicznej o mocy do 0,5 MW.” Na stronie 44 poprzedniego raportu napisano: „Reaktor do pracy w trybie rzutowym będzie wyposażony w elektryczny układ nagrzewania reaktora zasilany energią elektryczną wytworzoną w module kogeneracyjnym z gazu powstającego w procesie pirolizy”. Na str. 52 Raportu OOS pojawia się informacja „Instalacja do pracy w trybie rzutowym zostanie wyposażona w układ podawania odpadów wspólny dla obu reaktorów. Każdy reaktor zostanie wyposażony w układ kondensacyjny (separator oleju od gazu), układ usuwania karbonizatu... Instalacja do pracy w trybie ciągłym oprócz reaktora i układu nagrzewania (od 1 do 8 palników dwupaliwowych) będzie wyposażona w układ podawania surowca...” Wobec powyższego pojawiają się pytania, jakie będzie zakładane zużycie prądu przez instalację i czy energia elektryczna wytworzona w zakładzie będzie wystarczająca, aby zasilić pozostałe moduły instalacji oraz czy reaktor do pracy w trybie rzutowym będzie pozbawiony elektrycznego układu nagrzewania (pomimo że jeszcze niedawno taki system posiadał)?
8. W Raporcie OOS brak analizy spełniania standardów emisyjnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1860).

9. W Raporcie OOŚ brak ilości wody do chłodzenia przewidzianej do zużycia w układzie chłodzenia w czasie eksploatacji instalacji oraz informacji czy wymagana i jak często jest jej wymiana, czy uzupełnienie?.
10. W Raporcie OOŚ brak jest szczegółowych danych dotyczących opisu urządzeń służących do oczyszczania gazów i pyłów emitowanych do powietrza, i ich wydajności. Brak szczegółowego opisu, wydajności, skuteczności urządzeń oczyszczania gazów procesowych. W Raporcie OOŚ powtarza się nieoparte niczym stwierdzenie, iż gazy uzyskane w wyniku pirolizy, będą oczyszczone w takim stopniu, że ich spalanie nie będzie powodować emisji większych niż w wyniku spalania gazu ziemnego. Jest to zacytowanie jedynie Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1860), dla jakich instalacji spalania odpadów nie określa się standardów emisyjnych.
11. W Raporcie OOŚ brak szczegółowej analizy spełniania przez planowane przedsięwzięcie wymogów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz.U. 2016 poz. 108).
12. W Raporcie OOŚ niejasno i niejednoznacznie przedstawiono informacje dotyczące magazynowania odpadów. Wobec powyższego nasuwa się pytanie, do jakiej wysokości będą składowane odpady w silosie (boksie, zasiekach) w budynku hali? Na stronie 69 Raportu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się stwierdzenie, że „odległość odpadów od sufitu wyniesie 1,5 m”. Na stronie 45 Raportu OOŚ napisano: „Projektowana hala będzie miała powierzchnię zabudowy do około 1700 m² i wysokość do 10 m”. Na stronie 61 znajduje się opis: „Z uwagi na rozdrobnioną formę odpadu powierzchnia magazynowania odpadów wewnątrz hali (do 500 m²) zostanie z trzech stron otoczona betonową ścianą o wysokości około 3 m (forma silosu płaskiego) co umożliwi rozprzestrzenienie się odpadu poza wyznaczoną strefę magazynowania”. Na stronie 70 Raportu OOŚ wyliczono, iż „Łączna pojemność zasiek wyniesie do 1500 m³”. Zapisy te budzą wątpliwości, co do prawidłowości określenia maksymalnej masy magazynowanych odpadów.
13. Brak wyników inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem zastosowanej metody-

ki; wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki wówczas stanowią załącznik do raportu.

14. W obliczeniach emisji do powietrza posłużono się badaniami z innych instalacji. Nie udowodniono jednak czy są to instalacje o takiej samej mocy i wydajności jak projektowana. Na str. 76/ 77- tabela 14 podano wyniki emisji z Zakładu Urlich, a nie podano parametrów tego zakładu. Nie wiadomo czy te zakłady są porównywalne, bo nie podano ich parametrów. Nie wiadomo także jakie urządzenia do oczyszczania gazów zastosowano. Brak jest też danych na temat rodzaju odpadów przekształcanych termicznie w instalacjach, z których badania wykorzystano. W związku z powyższym budzi to wiele wątpliwości, co do możliwości posłużenia się tymi wskaźnikami oraz wykonanych obliczeń emisyjnych dla planowanego przedsięwzięcia.
15. Zacytowane pomiary emisji dotyczą jedynie pyłu, SO₂, tlenków azotu oraz CO. Polskie standardy emisyjne dla instalacji spalania odpadów określone w Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1860) normują (poza wymienionymi powyżej substancjami) także emisję substancji organicznych (jako całkowity węgiel organiczny), chlorowodoru, fluorowodoru oraz metali ciężkich. W Raporcie OOS nie udowodniono, czy powstający w czasie pirolizy gaz i olej zostaną pozbawione np. metali ciężkich a co za tym idzie, czy rzeczywiście emisja z komina modułu kogeneracyjnego (spalanie gazu z pirolizy), pochodni awaryjnej (spalanie gazu z pirolizy), suszarni czy palników ogrzewających reaktor będzie rzeczywiście i czy jest rzeczywiście dobrze obliczona?.
16. Na stronie 51 poprzedniego Raportu OOS znajdował się zapis cyt.: „Gaz i olej powstałe w wyniku termicznego przekształcania odpadów będą spalane w temperaturze 900°C” - akapit ten został w nowej wersji usunięty. Na stronie 108 napisano cyt.: „Instalacja posiadać będzie dwa emitery, w postaci kominów, które będą odprowadzały spaliny powstałe w wyniku pracy palników olejowych lub gazowych”. Na stronie 53 wspomniano, że instalacja do pracy w trybie ciągłym będzie miała układ nagrzewania (od 1 do 8 palników dwupaliwowych). Niespójność informacji prezentowanych w Raporcie OOS podważa wiarygodność przedstawionych informacji.
17. Na str. 43 Raportu OOS jest podana wydajność zakładu i przyjęta efektywność produkcji. Nie podano, z czego wynikają takie założenia. Nie podano gwarantowanych przez dostawców urządzeń danych technicznych potwierdzających efektywność pro-

wadzonych procesów i deklarowane parametry funkcjonowania poszczególnych instalacji.

18. Na str. 45 Raportu OOS jest niejednoznaczność informacji, gdyż raz pisze się tam, że będą cyt.: „Zbiorniki lub zbiornik na olej.”, „Zbiorniki lub zbiornik na sadzę (karbonizat) – silos pionowy.”, „Zbiorniki lub zbiornik gazu.”. Niniejsze powoduje, że można mieć przekonanie, że Wnioskodawca i Autorzy Raportu OOS nie wiedzą z czego będzie składać się instalacja i niezbędna infrastruktura towarzysząca, co powoduje, że nie są w stanie prawidłowo dokonać oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.
19. Na str. 49 Raportu OOS znajduje się następujący opis cyt.: „Zdolność przetwarzania odpadów w zakładzie w instalacjach do pirolizy wyniesie około 60 Mg/dobę (24 Mg/dobę w instalacji pracującej w trybie rzutowym, 36 Mg/dobę w instalacji pracującej w systemie ciągłym). Przedsięwzięcie projektowane jest na pracę w systemie 3 zmianowym 24h/dobę przez około 300 dni w roku. Biorąc pod uwagę powyższe łączna maksymalna masa odpadów przetwarzanych w ramach przedsięwzięcia wyniesie około 18 800 Mg/rok. Maksymalna roczna wielkość produkcji karbonizatu wyniesie do 7 200 Mg/rok, natomiast oleju do 14 400 Mg/rok. Podane wielkości produkcji dotyczą pracy zakładu z wykorzystaniem dwóch instalacji oraz przetwarzaniem odpadów z gumy i tworzywa sztucznego. W przypadku przetwarzania paneli fotowoltaicznych i łopat wiatraków ilość wyprodukowanego oleju będzie znacznie niższa, nie będzie również wytwarzany karbonizat.” Nigdzie w całym Raporcie OOS nie wyjaśniono z czego wynika większa ilość powstałych produktów niż przewidziana ilość przetwarzanych odpadów. Nie opisano, czy w procesie występują jakieś inne substraty. Z powyższego opisu w Raporcie OOS wynika, że z 18800 Mg/rok przetworzonych odpadów ma powstać 21600 Mg/rok produktów (łącznie: karbonizatu i oleju). W Raporcie OOS brak wiarygodnego, dokładnie opisanego bilansu masowego planowanych procesów z uwzględnieniem wszystkich surowców i produktów wykorzystywanych, i powstałych. Mieszkańcy w swoim Aneksie do Wniosku mieszkańców gminy Poświętne dotyczącym budowy zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW z dnia 2 grudnia 2022r. zwracali już uwagę na to, że wynik produkcji o 2 800 Mg/ rok przewyższa wielkość przerabianej masy odpadów. Podobno ‘nic w przyrodzie nie ginie’ – to powiedzenie dotyczy podstawowej zasady rządzącej przemianami w naszym świecie. Jego zasadność poparto wynikami wielu obserwacji i eksperymentów na długo przed tym, zanim ludzie dowiedzieli się o istnieniu atomów i o sposobach ich łączenia. W przypadku zakładu w Brzozowie Chrzczonach, nie tylko

nie ginie, ale również zyskuje na masie produktów. Głos mieszkańców dotychczas nie został uwzględniony.

20. Brak wiarygodnego i maksymalnego prognozowania dla oddziaływania związanego ze spalaniem gazu w pochodni awaryjnej. Na str. 103 Raportu OOS zapisano, cyt. : „Ponadto w ramach instalacji będzie stosowana pochodnia awaryjna do spalania nadmiaru gazu wytworzonego w procesie. Spalanie odbywać się będzie krótkimi seriami. Łączny czas trwania spalania dla jednej pochodni to około 1 do 2 godzin (w ciągu roku ok. 360 h)”. Natomiast w Raporcie OOS na str. 108 podano, że zakład będzie pracować 300 dni w roku. Cyt. : ‘Czas pracy instalacji oszacowano na 7200 godzin, zakładając 300 dni pracujących w roku i dwudziestoczterogodzinny system pracy’. Powyżej nie podano na jaki okres założono ww. czas 1-2 godzin. Można mieć przekonanie, że jest to podane na dobę (dzień pracy). Zatem w raporcie powinno się uwzględnić maksymalny czas spalania gazu w pochodni awaryjnej tj. $2 \text{ h/dzień} \times 300 \text{ dni/rok} = 600 \text{ h/rok}$. Nawet zakładając średnio $1,5 \text{ h/dzień} \times 300 \text{ dni/rok} = 450 \text{ h/rok}$ w zakładzie w skali roku.
21. Niewiarygodność i niespójność informacji dotyczących oddziaływania planowanego przedsięwzięcia związanego z migracją zwierząt. Na str. 118 Raportu OOS w pkt. 6 jest mowa o tym, że inwestycja jest położona poza korytarzami migracyjnymi, cyt.: „Inwestycja zlokalizowana jest poza korytarzami migracyjnymi i nie będzie stanowiła znaczącego utrudniania w migracji dzikiej fauny”. Podczas, gdy na str. 26 Raportu OOS (pkt. 2.8.5) wykazano, że planowane przedsięwzięcie leży w korytarzu ekologicznym.
22. W pkt. 7 Raportu OOS na str. 118 (Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniając dostępne informacje o środowisku) skupiono się tylko na odpadach a nie odniesiono się wcale do zmiany walorów rolniczych przedmiotowego obszaru Gminy Poświętne.
23. Na str. 134 Raportu OOS w pkt. 8.18.2. jest zapis, cyt.: „Zakład zlokalizowany jest poza ujęciami wodnymi.”, podczas gdy we wcześniejszej części Raportu jest mowa o możliwości budowy własnej studni. Zapisy raportu są niespójne, na str.47 czytamy „Woda na potrzeby socjalne będzie pobierana z własnego ujęcia wód realizowanego w ramach osobnego postępowania”
24. W analizowanym raporcie OOS nie przeanalizowano uciążliwości zapachowych. Brak analizy oddziaływań odorowych.

25. Na str. 64. przy opisie farmy fotowoltaicznej autorzy stwierdzają „Teren farmy będzie koszty 2-3 razy w roku. Panele będą myte 2 razy w roku wodą zdemineralizowaną bez dodatków chemii.”- co to znaczy koszty 2-3 razy w roku?
26. Na str.62., cyt. „Spaliny usuwane będą dwoma kominami. Jeden z kominów będzie odprowadzał spaliny bezpośrednio z procesu do powietrza, drugi komin będzie odprowadzał część spalin, które będą wykorzystane do suszenia wsadu do reaktora (suszarnia). Istnieje możliwość wykonania tylko jednego komina – brak realizacji suszarni.” By po chwili na tej samej stronie wyczytać „Dodatkowo na potrzeby reaktora pracującego w systemie ciągłym zostanie wykonana suszarnia wsadu. Suszarnia będzie ogrzewana elektrycznie, za pomocą ciepła technologicznego lub spalin z ogrzewania reaktora.”

27. Na str. 24 w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest informacja, że instalacja planowana jest na ok. 10 lat, dzięki czemu będzie spełniać wymogi ochrony środowiska. Po takich zapisach można mieć przekonanie, że po 10 latach planowana instalacja nie będzie spełniać wymogów ochrony środowiska. Konieczne jest wyjaśnienie tej kwestii również w Raporcie OOŚ.”

Kopię powyższego pisma wnioskodawcy przekazali również do:

- Krzysztof Jurgiel, Poseł Parlamentu Europejskiego ,
- Poseł RP Dariusz Piontkowski,
- Wojewoda Podlaski Jacek Brzozowski.
- Marszałek Województwa Podlaskiego Artur Kosicki
- Starosta Powiatu Białostockiego Jan Bolesław Perkowski,
- Wicestarosta Roman Czepe,
- Stowarzyszenie. Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi,
- Podlaska Izba Rolnicza ,
- Fundacja Dzika Polska, A
- Dariusz Sapiński, Prezes Zarządu Grupy MLEKOVITA,

Przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie organ I-ej instancji na podstawie podstawie art. 10 i 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U 2024, poz. 572), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poinformowanie stron nastąpiło w drodze obwieszczenia Wójta Gminy Poświętne z dnia 07 maja 2024 roku upublicznionego w BIP organu, na stronie internetowej Gminy Poświętne, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Poświętne, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzozowo Chrzczony. Organ wyznaczył 14 dniowy okres na możliwość wypowiedzenia się co do zebranych do-

wodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. O powyższym poinformowano również wnioskodawcę pismem znak: GPZ.6220.8.2022 z dnia 07 maja 2024 roku.

W dniu 13 i 14 maja 2024 roku wpłynęły do organu wnioski o jednakowej treści od stron postępowania: Elżbiety Pietryńczak, Tadeusza Łapińskiego, Agnieszki Zdrodowskiej i Janusza Zdrodowskiego. Strony wniosły do organu o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony.

Strony postępowania ponownie zwróciły się do Wójta Gminy o wydanie decyzji o odmowie ustalenia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Podsumowując uzasadnienie do niniejszej decyzji stwierdzam jak niżej. Wójt Gminy Poświętne prowadząc postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW na działce nr 53/2 położonej w obrębie gruntów wsi Brzozowo Chrzczony, występował dwukrotnie ze stosownymi wnioskami o uzgodnienie/zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora PGW Wody Polskie, PPIS i RDOŚ.

Ostatecznie Dyrektor PGW Wody Polskie uzgodnił pozytywnie, a PPIS zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia. Przeciwnie stanowisko zajął natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. RDOŚ dwukrotnie za pośrednictwem Wójta Gminy wzywał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym, iż uzupełnienia nie dokonano RDOŚ zajął stanowisko jak wyżej.

Odnosząc się do kwestii ogólnych zagadnienia związanego z odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia należy stwierdzić, iż uzgodnienie lub odmowa uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań w odróżnieniu od częściowych i subiektywnych opinii, udzielanych między innymi w toku określania obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wiąże bezwarunkowo organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., IV SA/Wa 140/2006, wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., IV SA/Wa 578/2004, wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 listopada 1999 roku., IV SA 1512/1998, wyrok NSA w Warszawie z dnia 13 października 1997 roku., II SA 203/1997).

W wyroku z dnia 26 listopada 1999 roku NSA zauważył, że *"współdziałanie organów administracji publicznej w toku załatwiania sprawy, może następować w różnych formach. Najbliższą z nich jest opinia - wtedy bowiem, po jej zasięgnięciu, organ prowadzący postępowanie nie jest nią związany. W przeciwieństwie do opinii uzgodnienie wiąże organ decydujący w postępowaniu. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający przesądzić może o treści decyzji, która wydana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący"*.

Wskazane wyżej orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 roku., IV SA/Wa 140/2006, który zauważył, iż *"uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie głównie uruchomione wnioskiem strony"*.

Niezależnie od wymienionego powyżej orzecznictwa sądów administracyjnych należy podkreślić, że również zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym także uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska powinny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zobowiązany jest wydać decyzję odmowną, w związku z odmową uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań wystosowaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Organ nie może bowiem wydać decyzji pozytywnej mając negatywne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W przedmiotowym postępowaniu przyczyną odmowy uzgodnienia były braki w dokumentacji i nieuzupełnienia ich przez wnioskodawcę.

Należy także wskazać, że w zakresie rozpoznania całości sprawy i zgromadzenia materiału dowodowego wielokrotnie wypowiadał się Naczelny Sąd Administracyjny. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 11 marca 1981 r., SA 272/81 *"przepisy k.p.a. nakładają na organy administracji publicznej obowiązek m.in. podejmowania wszelkich kroków do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji oraz wskazania w uzasadnieniu faktycznym decyzji okoliczności, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej (art. 7, 77 § 1, art. 10 § 1 oraz art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego). Prawidłowo przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala dopiero na ocenę, czy w sprawie zostały właściwie zastosowane odpowiednie przepisy prawa materialnego."*

Zatem, jeżeli raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera niejasności bądź braki merytoryczne nie pozwalające sformułować warunków środowiskowych w uzgodnieniu, organ wzywa do ich wyjaśnienia lub uzupełnienia, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., co w niniejszym postępowaniu uczynił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Zgodnie z tym przepisem, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych, organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie.

W tym trybie organ włączony w postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (RDOŚ), może żądać uzupełnienia braków merytorycznych zarówno samego wniosku, jak i załączonych do niego dokumentów, w dowolnym, wyznaczonym przez siebie terminie.

Wójt Gminy jako organ upoważniony do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wziął również pod uwagę liczne protesty kierowane do niego w związku z toczącym się postępowaniem. Organ uznał za zasadne uwagi zawarte w przedłożonej mu *Opinii dotycząca Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – dla przedsięwzięcia „Budowa zakładu produkcji olejów i karbonizatu wraz z instalacją PV o mocy do 0,5 MW”*.

Należy jednak zauważyć, że udział społeczeństwa w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter konsultacyjny. W obowiązującej ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko brak jest bowiem wskazanej wprost przesłanki do odmowy wydania decyzji z uwagi na protesty, czy też „brak zgody lokalnej społeczności”.

Należy też brać uwagę fakt, że każdy protest społeczny może doprowadzić do zmiany zamierzeń w zakresie lokalizacji przedsięwzięcia czy też zmiany wariantu jego realizacji, ponieważ prowadzenie inwestycji w warunkach konfliktu ze społecznością lokalną nie leży w jakimkolwiek interesie inwestora. Dlatego też organ protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji dogłębnie zbadał i dokonał ich oceny, aby poznać ich prawdziwy powód.

Organ nie badał zgodności lokalizacji inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ teren lokalizacji inwestycji nie jest objęty obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, uzgodnień i opinii organów współdziałających, w tym również odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, postanowiłem jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

- Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku 15-213, ul. Mickiewicza 3, za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.
- Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję - art. 127a § 1 KPA.
- Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna - art. 127a § 2 KPA.

Otrzymują:

- 1) *Pan Edward Krasowski*
- 2) *Strony - w trybie art. 49 KPA*
- 3) *A/a*

Do wiadomości:

- 1) *Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok*
- 2) *Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Warszawska 57A, 15-062 Białystok*
- 3) *Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok*

WÓJT GMINY POŚWIĘTNE

mgr Mariusz Gołaszewski